|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego* ***Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Zintegrowanej Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach*** *(wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Narodowy Instytut Dziedzictwa)* | | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | 2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszy dotyczącym Celu należy wprowadzić wyłącznie nazwę celu, wskazującego jednoznacznie na realizowany zakres projektu.  Ponadto w Celu nr 3 dodatkowo zawarto informacje opisowe, które są nadmiarowe i co do zasady powinny znaleźć się w pkt 1.1 i 1.2. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie nie uwzględniono wszystkich obligatoryjnychwskaźników FERC, np.:   * „Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line” (obowiązkowy), * „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”   albo   * „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.   KPI muszą uwzględniać zestaw wskaźników wymaganych źródłem finansowania. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy określić:   * metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe * wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz * częstotliwość pomiaru wskaźnika **oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika**, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu   mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamienie milowe należy ułożyć chronologicznie. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **KRMC** | 3. Kamienie milowe | Kamień milowy to ważny „punkt kontrolny” projektu, który podsumowuje zrealizowaną grupę działań mającą na celu wytworzenie i wdrożenie określonego produktu lub zestawu produktów projektu oraz umożliwia ocenę jego osiągnięcia, dlatego powinny być określone w **odstępach maksymalnie 6 miesięcy**, natomiast w przypadku projektów o okresie realizacji krótszym niż 3 lata, jeśli jest to możliwe, częstotliwość określenia kamieni milowych powinna być jeszcze większa. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Daty osiągnięcia kamieni milowych odpowiadające produktom głównym (wymienionym w pkt 2.3 i 2.4) powinny być zbieżne z datami wdrożenia tych produktów (zakończenia realizacji grupy działań prowadzącą do wdrożenia produktu). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Należy uwzględnić termin planowanej migracji zasobów do portalu KRONIK@. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Projekt o wartości niemal 65 mln zł przy czym na działania digitalizacyjne (w tym usługi i wynagrodzenia) przewidziano około 33,7 mln (ujęte w pozycji oprogramowanie). Pozostałe koszty wydają się być powiązane z zadaniem polegającym na tworzeniu oprogramowania.  Pytanie ogólne – czy tego typu projekt wpisuje się w pełni w działanie FERC.02.03 czy nie powinien zostać podzielony na dwa projekty, jeden finansowany w ramach tego działania, a drugi w ramach działania dotyczącego przygotowania e-usług.  Ponadto NID w drugim składanym wniosku (Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim) wprost wskazał, że projekt dotyczący Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach jest projektem „koncentrującym się na rozbudowie systemu NID). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | W kolumnie „Sposób zarządzania ryzykiem” dla ryzyka pn.: Efekt synergii przy realizacji równoległych projektów, należy wskazać wyłącznie działania zarządcze (w punktach), pozostałe zapisy są nadmiarowe. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 6. Otoczenie prawne | Nie wymieniono wszystkich aktów prawnych z zakresu informatyzacji, których wdrożenie podlega realizowany projekt. | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.3. Przyjęte założenia technologiczne | W standardach wymiany danych wskazano usługi OGC – prosimy o wskazanie konkretnych (np. WMS, WFS, WCS, CSW).  Czy w ramach projektu będą wykorzystywane jeszcze inne standardy metadanych? | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń. |  |